

UCHWAŁA NR. XVIII/126/12
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE
z dnia 14 czerwca 2012 r.

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo

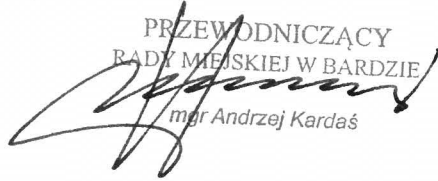
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu ponownej skargi Jana Kulińskiego z dnia 10 czerwca 2012 r., uchwala się, co następuje:

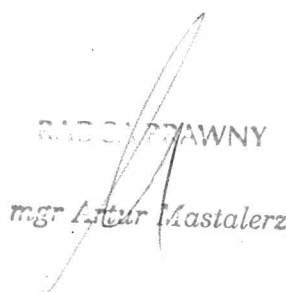
§1 Uznaje za bezzasadny wniosek Jana Kulińskiego z dnia 10 czerwca 2012 r. r. w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi z dnia 19 stycznia 2012 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale nr XVI/103/12 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo.

§2 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi skarżącego.

§3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADA MIEJSKA
w Bardzie
ul. Rynek 2, 57-256 Bardo
tel. 074/ 817 14 78, fax 074 817 14 24

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE

mgr Andrzej Kardaś

RACJOPRAWNY

mgr Artur Mastalerz

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR XVIII/126/12.
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE
z dnia 21. czerwca 2012 r.

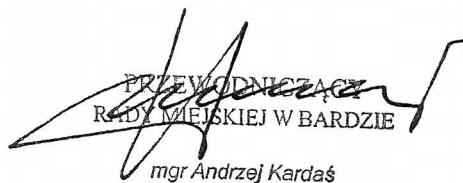
w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo

Pismem z dnia 10 czerwca 2012 r. Jan Kuliński zwrócił się z wnioskiem do Rady Miejskiej w Bardzie o ponowne rozpatrzenie skargi z dnia 19 stycznia 2012 r. na Burmistrza Miasta i Gminy Bardo. W uzasadnieniu wniosku podtrzymał dotychczasową skargę z dnia 19 stycznia 2012 r., a nadto powołał się na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Świdnicy – wyrok z dnia 17 kwietnia 2012 r. wydany w sprawie o sygn. akt II Ca 171/12 z powództwa Prokuratora Rejonowego w Dzierżoniowie przeciwko Łukaszowi D i Gminie Z o ustalenie nieważności umowy.

W uzasadnieniu wniosku z dnia 10 czerwca 2012 r. Jan Kuliński przywołuje w/w rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w Świdnicy, jako element stanowiący nowe „fakty i dowody”. Powołane rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego zostało podjęte w konkretnej sprawie, wobec konkretnych podmiotów i w oparciu o ściśle i suwerennie określony przez Sąd Okręgowy stan faktyczny oraz co istotne na podstawie powództwa skierowanego przez Prokuratora Rejonowego w Dzierżoniowie. W pozostałym zakresie Jan Kuliński w pełni popiera okoliczności powołane w skardze z dnia 19 stycznia 2012 r. de facto nie powołując żadnych nowych okoliczności dotyczącej tej konkretnej sprawy związanej ze złożoną przez niego skargą. W tych okolicznościach załatwienie sprawy może nastąpić w trybie określonym w art 239 k.p.a. Przepis ten stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Podkreślić dodatkowo należy, że okoliczności faktyczne powołane w uzasadnieniu uchwały Rady Miejskiej w Bardzie w sprawie rozpoznania skargi z dnia 19 stycznia 2012 r. nie uległy zmianie. Sprawa, która jest przedmiotem skargi, była również przedmiotem rozpoznania przez Prokuraturę Rejonową w Ząbkowicach Śląskich. Postępowanie o sygn. akt Ds. 702/11 dotyczyło niedopełnienia przez Burmistrza Miasta i Gminy Bardo obowiązków, polegające na zaniechaniu wydania zarządzenia w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości gruntowych stanowiących mienie gminy i przeznaczonych do dzierżawy oraz poświadczenie nieprawdy umowie dzierżawy z dnia 28 lutego 2011 r. tj. o czyn z art 231 par. 1 kk i art 271 par. 1 kk. Jak wynika z informacji Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich postanowieniem z dnia 20 grudnia 2011 r. postępowanie w tym przedmiocie zostało umorzone wobec braku danych uzasadniających dostatecznie podejrzenie popełnienia przestępstwa. Prokuratura Rejonowa badając sprawę przepisania umów dzierżawy na Izabelę Minga nie dopatrzyła się ani przekroczenia uprawnień i złamania zasad i przepisów regulujących gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi mienie gminy, ani też poświadczenia nieprawdy w umowie z dnia 28 lutego 2011 r. Zatem skoro niezależna i niezawisła instytucja, jaką jest Prokuratura Rejonowa w Ząbkowicach, w tej samej sprawie nie znalazła podstaw do postawienia Burmistrzowi Miasta i Gminy Bardo zarzutów w sprawie przekroczenia uprawnień i złamania zasad i przepisów regulujących gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi mienie gminy w kwestiach związanych z zawarciem umów dzierżawy z żoną Szymona Mingi, ani też poświadczenia nieprawdy w umowie z dnia 28 lutego 2011 r., to również Rada Miejska w Bardzie podstaw w tym zakresie nie znajduje. Nadto należy zwrócić uwagę, że prowadząca postępowanie Prokuratura Rejonowa nie skierowała do właściwego sądu powództwa o ustalenie nieważności zawartej przez Izabelę Minga Umowy dzierżawy, tak jak uczyniła to Prokuratura Rejonowa w Dzierżoniowie (na co powołuje się Jan Kuliński).

Wobec powyższego wniosek Jana Kulińskiego z dnia 10 czerwca 2012 r. r. w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi z dnia 19 stycznia 2012 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo nie jest uzasadniony, a Rada Miejska w Bardzie podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale nr

XVI/103/12 z dnia 14 marca 2012 r. Nadto pomimo iż przepis art 239 k.p.c. pozwala na pozostawienie podjętej uchwały bez zawiadamiania skarżącego, organ podjął decyzję o zawiadomieniu o sposobie załatwienia jego wniosku zobowiązując do tego Przewodniczącego Rady Miejskiej.


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE
mgr Andrzej Kardaś



