

UCHWAŁA Nr ~~XXIX~~/204/13

RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE

z dnia 18 września 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi

na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 jednolity tekst) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 jednolity tekst), po rozpatrzeniu skargi,

Rada Miejska w Bardzie uchwala, co następuje:

§ 1

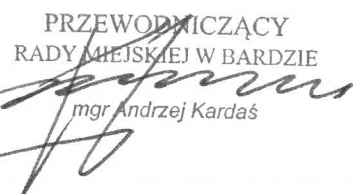
Uznaje za **bezzasadną** skargę Jana Kulińskiego z dnia z dnia 28 czerwca 2013 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo

§ 2

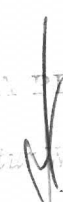
Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE

mgr Andrzej Kardaś

RADCA PRAWNY


mgr Artur Wojtyś

UZASADNIENIE

do uchwały Rady Miejskiej w Bardzie

z dnia18 września 2013r.....

Pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. Pan Jan Kuliński złożył skargę na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bardo w przedmiocie umyślnego naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W skardze wskazał, że Burmistrz Miasta i Gminy Bardo dokonując „przepisania” umów dzierżawy nieruchomości stanowiących mienie Gminy, a to nieruchomości o nr działek 439, 422, 424, 425, 174/1, 31, 154/6, 281/1, 176/1, 530/2 cz, 530/6 cz, 544 na Izabelę Mingę naruszył umyślnie w/w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami oraz dopuścił się poświadczenia nieprawdy w postaci antydatowania umów. Skarżący powołał się w tym zakresie na wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 czerwca 2013 r., w którym stwierdzono nieważność umów zawartych z Izabelą Mingą na dzierżawę w/w nieruchomości.

Biorąc powyższe pod uwagę należy podkreślić, że skarżący zarzuca Burmistrzowi Miasta i Gminy Bardo działanie umyślne, a więc działania które może wypełniać znamiona czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 k.k. i 271 k.k. zgodnie z którym funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego podlega określonej przepisami karze (art. 231 k.k.), funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, podlega określonej przepisami prawa karze (art. 271 k.k.). Wskazać należy, że w uzasadnieniu powołanego przez skarżącego wyroku Sądu Okręgowego powołano się na toczące się postępowanie karne w sprawie o sygn. akt DS 702/11 w wyniku którego prokurator nie dopatrzył się „przekroczenia uprawnień i złamania zasad oraz przepisów regulujących gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi mienie gminy.” Jak wskazał Sąd Okręgowy czyn z art. 231 § 1 k.k. jest czynem umyślnym, który można popełnić tak w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. Sąd podkreślił, że zgodnie z art. 9 k.k. czyn zabroniony popełniony jest umyślnie jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi. Jak wskazuje Sąd Okręgowy postanowieniem Prokuratora Rejonowego z dnia 19 grudnia 2011 r. umorzono postępowanie karne w sprawie dotyczącej zawarcia umów dzierżawy z Izabelą Mingą i poświadczenia nieprawdy. Sąd podaje, iż w uzasadnieniu tego postanowienia wskazano, że brak jest dowodów na umyślne odstąpienie przez Burmistrza Miasta i Gminy Bardo od procedury wynikającej z art. 35 ust.1 ustawy o

gospodarce nieruchomościami. W uzasadnieniu postanowienia prokuratora wskazano, że Burmistrz Miasta i Gminy Bardo działał w przekonaniu zgodności umów dzierżawy z prawem z uwagi na paraflowanie jej przez radcę prawnego, „nie został zatem zamiar umyślny co do obu czynów, co skutkowało uznaniem, że nie zostały wypełnione ich ustawowe znamiona.” W świetle tak postanowienia Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 19 grudnia 2011 r. wydanego w sprawie DS 702/11, jak wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 czerwca 2013 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I C 308/12 nie ulega wątpliwości, iż brak jest podstaw do uznania, iż Burmistrz Miasta i Gminy Bardo umyślnie naruszył art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, nie ulega również wątpliwości, że nie dopuszczono się również poświadczenia nieprawdy.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE

mgr Andrzej Kardaś

gospodarce nieruchomościami. W uzasadnieniu postanowienia prokuratora wskazano, że Burmistrz Miasta i Gminy Bardo działał w przekonaniu zgodności umów dzierżawy z prawem z uwagi na parafowanie jej przez radcę prawnego, „nie został zatem zamiar umyślny co do obu czynów, co skutkowało uznaniem, że nie zostały wypełnione ich ustawowe znamiona.” W świetle tak postanowienia Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 19 grudnia 2011 r. wydanego w sprawie DS 702/11, jak wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 czerwca 2013 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I C 308/12 nie ulega wątpliwości, iż brak jest podstaw do uznania, iż Burmistrz Miasta i Gminy Bardo umyślnie naruszył art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, nie ulega również wątpliwości, że nie dopuszczono się również poświadczenia nieprawdy.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIĘJSKIEJ W BARDZIE

mgr Andrzej Kardaś

