

UCHWAŁA Nr XXIX/208/13  
RADY MIEJSKIEJ w Bardzie  
z dnia 18. września 2013r.

**w sprawie zlecenia analizy wniosku Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich  
o podjęcie uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej  
w Bardzie Szymona Mingi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267) Rada Miejska w Bardzie uchwała co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Bardzie przyjmuje do rozpatrzenia wnioszek Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich o podjęcie uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Bardzie Szymona Mingi.

§ 2. Zleca się Komisji Rewizyjnej analizę złożonego wniosku i przygotowanie opinii oraz projektu uchwały z sprawie rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w § 1.

§ 3. W związku ze zleceniem analizy wniosku Komisji Rewizyjnej, termin rozpatrzenia wniosku ustala się na dzień kolejnej sesji Rady Miejskiej.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bardzie, zobowiązując go do przesłania wnioskodawcy odpisu niniejszej uchwały.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE  
  
mgr Andrzej Kardaś

RADCA PRAWNY  
  
mgr Andrzej Woliński



Uzasadnienie do uchwały nr XXIX/208/13

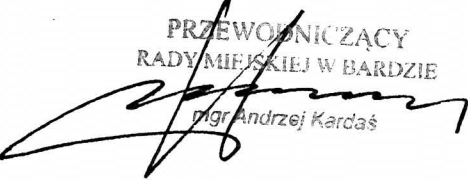
Rady Miejskiej w Bardzie

z dnia 18 września 2013r.

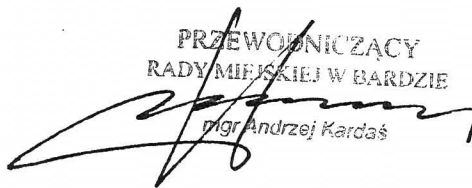
Odnosząc się do wniosku prokuratora wskazać należy przede wszystkim, iż nie ma on prawnych możliwości „wymuszenia” na radzie gminy podjęcia uchwały w przedmiocie wygaszenia mandatu radnego. Prokuratorowi nie przysługują w szczególności uprawnienia takie jakie posiada wojewoda, który ma prawo zobowiązać radę gminy do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu radnego w ciągu 30 dni a po bezskutecznym upływie tego terminu (gdy rada nie podejmie żadnej uchwały bądź podejmie uchwałę o charakterze pozytywnym dla radnego) wydać zarządzenie o wygaszeniu mandatu radnego. Wniosek prokuratora należy natomiast potraktować jako wniosek określony przepisami kpa i rozpoznać. Nie ma jednak obowiązku rozpoznania wniosku zgodnie z „żądaniem” prokuratora a więc poprzez wygaszenie mandatu radnego, ani też bez prowadzenia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie np. za pośrednictwem komisji rewizyjnej. Rada gminy zachowuje tutaj swoją autonomię i może działać według uznania informując prokuratora o podejmowanych zamierzeniach.

W sprawie związanej z mandatem Szymona Mingi mamy dotychczas wyrażone trzy stanowiska: wojewody, który nie dopatrył się naruszenia art. 24 f ust. 1 u.s.g., WSA we Wrocławiu, który uznał, że sprawa nie została należycie wyjaśniona, Sądu Okręgowego w Świdnicy, który uznając za nieważne umowy dzierżawy zawarte z Izabelą Mingą uznał również, że Szymon Minga naruszył art. 24 f ust. 1 u.s.g. Nie ma żadnych podstaw prawnych aby którekolwiek z wymienionych stanowisk miało wyższą rangę, decydującą rangę, każde z nich jest autonomiczne i wypracowane wg określonych procedur prawa cywilnego (w przypadku orzeczenia sądu okręgowego, czy procedur prawa administracyjnego w przypadku stanowiska wojewody i orzeczenia WSA). Wskazać należy, że zgodnie z art. 366 k.p.c. wyrok prawomocny ma powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi stronami. Ponadto zgodnie z treścią art. 2 k.p.c. sądy powszechne oraz Sąd Najwyższy powołane są do rozpoznawania spraw cywilnych, nie zaś spraw administracyjnych. Natomiast na mocy art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych, sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej. Nie ma zatem przeszkód prawnych aby wbrew ustaleniom sądu okręgowego, organ administracji publicznej, w tym również rada gminy, wojewoda, czy też sąd administracyjny, uznały, że radny nie naruszył przepisu art. 24 f ust. 1 u.s.g.. Nie ma również żadnych przeszkód prawnych aby rada gminy dokonała zbadania sprawy naruszenia przez Szymona Mingę art. 24 f ust. 1 u.s.g. np. poprzez instytucję komisji rewizyjnej. Takie działanie byłoby tym bardziej uzasadnione, że w świetle wyroku WSA we Wrocławiu stwierdzającym nieważność podjętej przez Radę Gminy uchwały w przedmiocie braku podstaw do wygaszenia mandatu Szymona Mingi, rozpoznanie sprawy wobec niedostatecznego jej wyjaśnienia i uzasadnienia podjętej uchwały wymyka się kontroli sądu administracyjnego. Innymi słowy w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy sąd administracyjny nie był w stanie ocenić, czy podjęta uchwała była prawidłowa, a w związku z tym zobowiązany był do stwierdzenia o jej nieważności wskazując jednocześnie na te elementy (np. stosunki rodzinne i majątkowe), które należałoby wnikliwie wyjaśnić.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, że wniosek prokuratora dotyczący podjęcia przez radę uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Szymona Mingi przedkłada się do rozpoznania poprzez skierowanie sprawy do komisji rewizyjnej, a po przeprowadzeniu analizy skierowanie pod obrady na sesji.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE  
  
mgr Andrzej Kardaś

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, że wniosek prokuratora dotyczący podjęcia przez radę uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego Szymona Mingi przedkłada się do rozpoznania poprzez skierowanie sprawy do komisji rewizyjnej, a po przeprowadzeniu analizy skierowanie pod obrady na sesji.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W BARDZIE  
  
mgr Andrzej Kardaś

