

Uchwała Nr IV/352/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 28 grudnia 2011 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Bardo projekcie uchwały budżetowej Gminy Bardo na rok 2012 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Bardo projekcie uchwały budżetowej Gminy Bardo na rok 2012 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Uzasadnienie

I. Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej – ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym.

Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

II. Na podstawie przedłożonego 17 listopada 2011 roku projektu uchwały budżetowej Gminy Bardo na rok 2012 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Skład Orzekający stwierdził, co następuje :

1. W projekcie budżetu na 2012 rok zaplanowano następujące wielkości budżetowe:

- Dochody budżetu w kwocie 18.689.857 zł, w tym: dochody bieżące w kwocie 12.592.477 zł i dochody majątkowe w kwocie 6.097.380 zł.
- Wydatki budżetu w kwocie 14.263.277 zł, w tym: wydatki bieżące w kwocie 12.069.081 zł i wydatki majątkowe w kwocie 2.194.196 zł,
- Nadwyżka budżetu w wysokości 4.426.580 zł,
- Przychody budżetu w wysokości 1.392.611 zł, z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- Rozchody budżetu w wysokości 5.819.191 zł.

1. Dochody bieżące określono w kwocie 12.592.477 zł, natomiast wydatki bieżące w kwocie 12.069.081 zł, co oznacza zachowanie relacji z art. 242 ufp.

2. Do projektu uchwały załączono uzasadnienie, w którym omówiono dochody według ich źródeł, wydatki według rodzajów.

3. Rezerwa ogólna w kwocie 59.000 zł stanowi 0,4% wydatków budżetu i mieści się w granicach określonych

w ufp. Zgodnie z art. 222 ust. 1 ufp w budżecie należy utworzyć rezerwę ogólną, w wysokości nie niższej niż 0,1% i nie wyższej niż 1% wydatków budżetu.

4. Rezerwę na zarządzanie kryzysowe zaplanowano w kwocie 32.200 zł, tj. zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym.

Niezależnie od powyższego Skład Orzekający wskazuje:

w części normatywnej projektu uchwały pominięto dochody i wydatki związane z ochroną środowiska (w planie dochodów rozdział 90019 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków i kar za korzystanie ze środowiska”). Stosownie do treści art. 212 ust. 1 pkt 8 ufp uchwała budżetowa powinna określać szczególne zasady wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw. Takie szczególne zasady wprowadza ustawa z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska;

W części normatywnej projektu §1 pkt 3 - planowaną nadwyżkę budżetu przeznaczają się także na wykup obligacji (zgodnie z zał. nr 3), a nie jak wymieniono tylko na spłatę kredytów i pożyczek;

W zał. nr 2 - Wydatki - zastosowano rozdz. 85205 - w zakresie zastosowanej klasyfikacji budżetowej wskazuje się, iż wydatki związane z funkcjonowaniem asystenta rodziny (m.in. §§ 4010, 4110, 4120) należy ujmować w rozdziale 85219 "Ośrodki pomocy społecznej" (w świetle art. 17 ust. 1. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej asystenta rodziny zatrudnia kierownik jednostki organizacyjnej gminy, która organizuje pracę z rodziną, lub podmiot, któremu gmina na podstawie art. 190 ww ustawy zleciła organizację pracy z rodziną);

wydatki związane z pokrywaniem kosztów pieczy zastępczej należy klasyfikować w rozdział 85204 § 2710, natomiast jeśli wydatek (§ 3110) dotyczy pokrycia kosztów rodziny wspierającej wówczas zastosowanie znajdzie rozdział 85203.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Burmistrz jest obowiązany przedstawić Radzie Miejskiej przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

Henryk Kamiński